

О т з ы в

На «МУ 3.5.3.2949-11. 3.5.3. Дератизация. Борьба с грызунами в населенных пунктах, на железнодорожном, водном, воздушном транспорте. Методические указания»

(утв. Роспотребнадзором 27.07.2011)

В системе мероприятий по борьбе с проблемными биологическими видами дератизация занимает особо важное место. Это было известно с средневековых времен, когда люди этой профессии были хорошо известны населению. Их услугами пользовались довольно часто, а многие известные живописцы, включая Рембранта, посвятили им свои полотна. В новейшей истории известна история о том, как врач Н.Ф.Гамалея – будущий почетный академик медицинской академии наук, в начале XX века, осуществил первую масштабную акцию по уничтожению крыс, в порту г. Одесса, для подавления чумы. Весь последующий опыт борьбы с грызунами в городах России, Восточной и Западной Европы, США, других странах, показал, что задача эта весьма сложна, особенно в крупных городах. В течение более чем столетнего периода методы, способы и приемы дератизации неуклонно совершенствовались, используя научный и практический опыт, который отражен в десятках публикаций, в том числе, сборников, монографий и учебных пособий.

Основные постулаты дератизации были сформулированы Я.Л.Окуневским в 1936 году, а именно: «планомерность, систематичность и постоянство». И в настоящее время эти постулаты не утратили своего значения.

Планомерность означает, что мероприятия по дератизации должны осуществляться в виде заранее определенных действий.

Систематичность указывает на то, что для борьбы с грызунами необходимо использовать целую систему мер, связанных между собой. К их числу относятся административные, организационные и методические действия, основанные на научных исследованиях, силами хорошо подготовленных специалистов.

Постоянство в осуществлении дератизации означает, что борьба с грызунами должна осуществляться в порядке неуклонного роста давления на популяцию целевого

вида животных с учетом возникновения у них специализированных приспособлений, снижающих эффективность дератизации.

Появление нового нормативно-методического документа – «Борьба с грызунами в населенных пунктах, на железнодорожном, водном и воздушном транспорте (МУ 3.5.3.2949 – 11), очевидно, должно было продемонстрировать возросший методический уровень всей системы дератизации на территории Российской Федерации. Одновременно с повышением эффективности дератизации продемонстрировать ее соответствие требованиям международных стандартов по пест-контролю с точки зрения большей безопасности для населения, домашних и диких животных, окружающей среде. Особенно важны эти требования на промышленных предприятиях, в первую очередь, по производству продуктов питания, а также в детских, лечебных учреждениях, жилых домах.

Проанализировав положения документа, мы сделали следующие замечания общего и частного характера.

А. Замечания общего характера.

1. Система планирования мероприятий в них не изложена, последовательность действий не ясна, все действия предоставлены на выбор исполнителю. Проведение дератизации не является следствием мониторинга, выявления приоритетов для оптимизации распределения сил и средств во времени и в пространстве.

2. Понятие систематичности дератизации отсутствует.

3. Понятие постоянства заменено на перечисление вариантов, отражающих частоту проведения циклов («разовой», «многократной», «в течение года»), причем где, когда и при каких обстоятельствах их применять не указано.

Б. Замечания частного характера

1. П.2.Сокращения. Количество сокращений на стр.4 отражает обилие ненужных наименований без объяснений сущности этих понятий, например: КИП, ДТО и СПС - это одно и то же. ОЗДС – это коммерческое название. В нормативном документе реклама не уместна. Сокращений, во-первых, должно быть немного, во-вторых, сокращают часто употребляемые и известные названия. По сравнению с прочими методами и средствами,

например химическими, применение УЗИ, ЭБ, ЭР занимает ничтожную долю в объемах работ. В МУ эти сокращения были введены в раздел 2, однако, по тексту практически не используются.

2. П. 4.Введение и п.5.Общие положения п/п 5.1 МУ свидетельствуют о необходимости борьбы с грызунами для соблюдения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, что, разумеется, не вызывает сомнений. При этом, мотивы ликвидации грызунов как вредителей, не связанные с охраной здоровья населения или связанные, но опосредовано через порчу материальных ценностей, продуктов питания, сырья, материалов и прочее, не рассматриваются. Вероятно, настала необходимость создания межведомственного документа, где будут учтены все мотивы регулирования численности грызунов и независимо от ведомственной принадлежности объектов, заселенных грызунами.

3. П.5.Общие положения, п/п 5.8 МУ «...о нормативах по санитарной работе», явно относится к тексту приложения №4, но там нет нормативов, а есть только «рекомендации», причем не отражающие, в полной мере, всего объема необходимых работ. Сам текст «типовых рекомендаций» (приложение 4) противоречит главному содержанию документа - «Методические указания».

4. В данном документе, носящем указующий характер, не должно быть фраз типа: «Грызунов, на морских и речных судах, в портах быть не должно» (стр.30)
Ведь МУ устанавливают методы и способы борьбы с грызунами и декларации здесь не нужны.

5. П.7.Организация и проведение дератизационных мероприятий.

В п/п 7.3.1, а также п. 7.4.Истребительные мероприятия, предложено применение ОЗДС, УЗИ, ЭБ и ЭР, для отпугивания грызунов. При этом не дано никаких указаний, что делать далее с «испуганными» грызунами тем, на чью территорию эти грызуны приходят. Отпугивать к соседям, следующим по очереди? И почему отпугивающие средства и технологии, которые не являются средствами истребления, помещены в п.7.4. На каком основании в разделе 7.4. МУ упомянуты средства, которых нет в списках средств, имеющих государственную регистрацию, таких как: оловосодержащие репелленты (трибутилхлорстаниан, трифенилхлорстаниан), цинковая соль диметилдитиокарбаминовой кислоты (ЦИМАТ)?

В п/п 7.5 предложено оценивать эффективность истребительных мероприятий против грызунов через 10-14 дней. Промежуток между учетами численности грызунов, до и после обработок, продолжительностью 10-14 дней, рекомендованный авторами проекта, слишком мал и будет приводить к получению заниженных оценок эффективности. 15 дней – промежуток, достаточный при обработке родентицидами острого действия, однако, совершенно недостаточен при проведении истребительных мероприятий с помощью родентицидов на основе антикоагулянтов. Известно, что сроки гибели от антикоагулянтов составляют 9-12 дней. К этому надо добавить и время для обнаружения приманки (не менее 3-х дней), привыкания ко вновь разложенной приманке, которое, согласно Chitty, 1942, составляет 3-5 дней. Таким образом, при проведении обработок родентицидами на основе антикоагулянтов, повторные учеты можно проводить не раньше, чем через 20 дней, наше мнение – через 30 дней.

П/п 7.4. Авторы пишут: «Истребительные мероприятия проводят юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие специальную подготовку по «Дезинфектологии» или «Дезинфекционному делу» с целью снижения численности грызунов...». Фраза юридически несостоятельна, поскольку указанные мероприятия проводят специалисты, прошедшие подготовку, а не «юридические лица». Кроме того: «Дезинфектология» или «Дезинфекционное дело» - медицинские специальности:

«VIII. СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: "ДЕЗИНФЕКЦИОННОЕ ДЕЛО"»

1. Общие положения

1.1. К профессиональной деятельности в качестве специалиста в области дезинфекционного дела допускаются лица, получившие среднее медицинское образование, диплом по специальности "Медико-профилактическое дело" и сертификат по специальности "Дезинфекционное дело".» (МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИКАЗ от 19 августа 1997 г., N 249 « О НОМЕНКЛАТУРЕ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ СРЕДНЕГО МЕДИЦИНСКОГО И ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА» , в ред. Приказов Минздрава РФ от 19.01.1999 N 18, от 06.02.2001 N 33, от 14.05.2003 N 197) . Это означает, что лица, имеющие немедицинские специальности: ветеринарные врачи, биологи, зоотехники, зооинженеры и др. из группы 22-х родственных специальностей Общероссийского классификатора должностей и профессий (ОКДП) РФ, не смогут осуществлять борьбу с грызунами. Это примерно 60% кадрового состава организаций этого профиля. Несомненно, такое ограничение затронет многие тысячи специалистов и подлежит рассмотрению в Федеральной антимонопольной службе. С точки зрения

выполнения служебных обязанностей, все вышеуказанные специалисты из группы 22-х отличаются достаточной базовой подготовкой для осуществления функций по борьбе с грызунами, в чем они не уступают специалистам медико-профилактического направления, получивших образование в средних и высших медицинских учебных заведениях. Квалифицированную профессиональную подготовку специалистов по борьбе с грызунами, членистоногими, другими проблемными биологическими видами, по утвержденным программам, проводят и как в государственных, так и в негосударственных образовательных учреждениях, имеющих соответствующие лицензии в соответствии с кодами ОКВЭД. Например, 74.70.3. (Деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ) (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности", введен в действие 01.01.2003). Код ОКВЭД 74.70 – Чистка и уборка производственных и жилых помещений, оборудования и транспортных средств - не относится к медицинской деятельности. Требование обучения по медицинским программам, выдвигаемое в МУ, подходит для специалистов, работающих в области экономической деятельности, соответствующей коду ОКВЭД 85.14.5. (деятельность учреждений санитарно-эпидемиологической службы).

6. П.8. Особенности организации и проведения дератизационных мероприятий. Авторами предложено проводить «сплошную систематическую дератизацию», которая подразумевает систематическую, не менее 12 раз в год, дератизацию на всех, без исключения, объектах населенного пункта. Многократной обработкой авторы считают проведение двукратной дератизации в течение одного года. По мнению авторов, «сплошную систематическую дератизацию» необходимо обязательно проводить «в городах, имеющих пункты пропуска через Государственную границу Российской Федерации». При этом, из МУ осталось неясным, сколько раз в году надо ее надо проводить?

Авторы считают, что сплошную двухразовую дератизацию необходимо проводить повсеместно весной и осенью. При этом, сроки не обоснованы. Известно, что ранняя осень в средних широтах – время миграции грызунов из открытых стаций в строения и сооружения человека, поэтому борьбу с мигрантами необходимо проводить вокруг строений. Это и есть барьерная дератизация, которая не исключает необходимость проведения поздней осенью, зимой и ранней весной многократной, лучше систематической дератизации в самих строениях. Весной, в средней полосе с марта-апреля, начинается массовое размножение, которое значительно затрудняет проведение дератизации, поэтому

численность грызунов необходимо снижать до начала этого периода. Об этом в документе ничего не сказано.

Полностью игнорируется опыт работы основоположников отечественной дератизации В.Г. Полежаева с коллегами, в 60-70-е годы XX столетия, по осуществлению сплошной систематической дератизации, в МУ. Также не находит применения опыт организации сплошной дератизации, с постепенным увеличением площади обработки и приближении ее к сплошной. Вся «сплошная дератизация» в МУ выглядит как «кавалерийский наскок», вместо системы последовательных мероприятий. Прежде чем составлять данные МУ, авторам необходимо изучить издания по дератизации за период с 1960 по 2011гг. Сплошная систематическая дератизация за эти годы трансформировалась в систему последовательных мероприятий, начиная со сплошного систематического обследования и, далее, выборочной дератизации, в зависимости от численности и пространственного распределения грызунов.

7. П.8. Особенности организации и проведения дератизационных мероприятий. Стр.18. «Барьерная дератизация», шириной полос 200-500 м в лесопарках по границе зеленой зоны и застроенной части населенного пункта, которую предлагают проводить авторы, полезна. Однако, такая обработка не защищает население во внутренней части лесопарка от контакта с грызунами, болезнями природно-очаговыми болезнями и не исключает возможности заражения, поскольку зона парков и лесопарков значительно больше и люди могут заразиться на необработанных участках. Значительно больший эффект может быть от расчистки лесопарка и его благоустройства.

8. П.9. Особенности и способы применения препаративных форм родентицидов. Стр.18.Словосочетание «препаративные формы» является тавтологией, поскольку «препарат» и есть форма, поэтому правильнее словосочетание «формы выпуска» и «формы применения». Выражение «Родентициды используют... способом» неграмотно (1 абзац). «Липкие покрытия» - что это такое? (последний абзац). Это клеевые ловушки или родентицидные покрытия? Или то и другое?

9. П.9. Особенности и способы применения препаративных форм родентицидов. Стр.19.Выражение «стационарно приманочные станции» не отвечает задачам этих устройств в полной мере, поскольку в подобные устройства размещают не только приманки, но и родентицидные покрытия (пасты, пены, порошки с ядами), клеевые вкладыши для механического отлова грызунов. Во всем мире такие устройства называют: «боксы», «контейнеры», «станции». При этом, следует заметить, что выражение

«контрольно-истребительные площадки (КИП)», долговременные точки отравления (ДТО) являются устаревшими названиями со времен шестидесятых годов прошлого столетия. Тогда так называли места открытой раскладки приманки, незащищенной от ветра, влаги, осадков, несанкционированного доступа посторонних лиц, нецелевых животных, включая домашних. Именно поэтому совершенно не подходит многократное использование в качестве «стационарно приманочных» приспособлений для раскладки приманки типа: кульки, площадки, трубки из бумаги или картона. К многократному применению могут быть рекомендованы только устройства, изготовленные из материалов, которые могут быть вымыты и продезинфицированы. Только тогда их можно называть словом «стационарные». В противном случае, эти устройства – одноразовые. «Контейнеры из фильтр-бумаги», «контейнеры из желатина» также недопустимо раскладывать без специальных емкостей, т.к. грызуны, вскрывая их, тут же загрязняют поверхности ядовитыми остатками приманки (см. Приложение 2). Об надо так и писать, чтобы не вводить пользователей в заблуждение. Кстати, в Приложении 2 почему-то не упомянуты нормы расхода парафинированных, мягких брикетов, гранулированных приманок, зато «не забыты» те, к которым есть «интерес» одного из авторов МУ.

В изложении норм расхода «родентицидных препаративных форм» (Приложение 2) авторы не указали, на какой период времени они предназначены? Нормы годовые или разовые? При этом, расход зерновой приманки с ядом острого действия, фосфидом цинка, в 1,5 раза превышает более безопасные и более эффективные зерновые приманки на ядах кумулятивного действия из числа антикоагулянтов. Низкие нормы расхода капсулированных приманок ничем не обоснованы без проведения серьезных сравнительных испытаний с другими формами выпуска на базе независимых испытательных центров.

10. П.10.1.Детские и лечебные учреждения. Стр.21. Разве электроразрядные отпугивающие устройства типа ОЗДС можно применять в детских учреждениях без каких-либо ограничений? Из МУ следует, что можно. Кто их вообще разрешил применять в детских учреждениях?

Авторы пишут «Здесь запрещено применять приманки содержащие родентициды острого действия и проводить опыливание ими входов нор грызунов». Первая часть предложения исключает вторую. Если яды такого типа применять нельзя, понятно, что ими нельзя опыливать. Тогда зачем это писать?

На территории детских учреждений можно применять только родентициды на основе антикоагулянтов первого поколения, поскольку антикоагулянты второго поколения, так

называемые «антикоагулянты однократного потребления» значительно более опасны. Несложный расчет позволяет сделать выводы. Чтобы отравиться приманкой, содержащей 0,025% варфарина (первое поколение) надо съесть 1 кг приманки с этим ядом, а чтобы отравиться бродифакумом (второе поколение) достаточно съесть в десять раз меньше. Из литературы известны случаи, когда доза в 10 мг бродифакума при однократном потреблении могла оказаться смертельной, если бы не вмешательство врачей. Случаи, когда смерть детей от отравления в дошкольных учреждениях, школах, интернатах «списывают» на «крысиные яды», далеко не единичны и далеко не беспочвенны. Применение родентицидов в детских учреждениях необходимо исключить!

11. П.10.2. Пищевые объекты. Полностью противоречит международным стандартам по обеспечению безопасности продукции. На территории Российской Федерации, стран Таможенного союза, многие пищевые предприятия придерживаются стандартов, которые не допускают применение пестицидов, дезинфекционных средств и других потенциально опасных химических веществ внутри строений.

12. П.10.3. Коммунальные объекты.

П/п 10.3.1. Жилые дома. Подпункт занимает объем менее 1,5 страниц, и состоит из двух незаглавленных частей: собственно дератизация в жилых и нежилых помещениях и борьба с грызунами в стогах и скирдах, причем вторая часть составляет 2/3 от общего объема подраздела. Мы понимаем, что на приусадебных участках сельских жилых домов могут стоять стога, вряд ли скирды (займут большую часть земельного участка). Но все-таки это частный случай. Куда важнее было подробно расписать, как бороться с грызунами в доме индивидуальной застройки, надворных постройках, как обеспечить безопасность для взрослых, детей, домашних и сельскохозяйственных животных (птиц авторы, почему-то, к животным не относят). Вопросам безопасности авторы посвятили одно предложение! Жилым многоэтажным домам отведено всего пять строчек, из которых ничего не понятно! И это после того как в 1987 году Минздравом СССР были утверждены Методические указания по борьбе с грызунами в жилых домах, в основу которых положена кандидатская диссертация В.К.Мелковой, практический опыт многих работников!

П/п 10.3.1. Организации непроизводственных видов бытового обслуживания (кладбища).

В этом подпункте не расписаны методы, способы и приемы проведения дератизации в этих объектах.

13. П.10.4.Организации водоснабжения, канализации и очистные сооружения. В этом разделе также не расписаны методы, способы и приемы проведения дератизации. Те положения, которые есть, противоречат друг другу. С одной стороны, провозглашена безопасность проведения дератизации как один из основных критериев при работе на этих объектах, на первое место поставлены механические средства. С другой стороны, предлагают применять «липкие родентицидные покрытия» (см .п.10.) и тампонирование нор (кстати, нигде не расписано, как и чем осуществляют тампонирование). Под этими понятиями, обычно, подразумевают, бесприманочные формы на основе ядов, которые, как раз категорически нельзя (!) применять около источников водоснабжения. Противоречия этого раздела, очевидно, связаны с тем, что невозможно объединить особенности и меры предосторожности при проведении на объектах, где требуются максимальные меры предосторожности (водоснабжение) и на объектах, где производится транспортировка, очистка и накопление отходов жизнедеятельности человека. Разделение систем водоснабжения и сброса отходов, равно как форм, средств их обслуживания являются основой санитарно-эпидемиологического благополучия человека. Удивляет, что это «не заметили» эксперты Комиссии по санитарно-эпидемиологическому нормированию РФ и дали «зеленый свет» безграмотному документу!

14. Совершенно не ясно, почему авторы полностью исключили промышленные объекты из списка подлежащих дератизации. Рассматриваемый документ не может быть полноценным без рассмотрения дератизации на промышленных объектах и в шахтах, которые нуждаются в проведении дератизации.

15. П.10.5.Сельскохозяйственные объекты не отражены в названии и не относятся к компетенции Роспотребнадзора РФ. Этот раздел, вряд ли имеет право на присутствие в МУ без согласования с Россельхознадзором РФ.

16. МУ содержат большое количество грамматических и стилистических ошибок. В том числе: использование одного термина в двух вариантах - «антропоургический»(стр.4) и «антропургический»(стр.8) крайне нежелательно.

Первоначальный проект МУ был размещен в Интернете, в соответствии со сложившейся практикой Роспотребнадзора РФ. В процессе работы над проектом и нами, и другими специалистами, в том числе практиками, были подготовлены и направлены в адрес авторского коллектива письменные предложения по совершенствованию его содержания.

Справедливости ради надо отметить, что часть предложений была учтена, что следует из текста МУ. К сожалению, мы не получили ответа ни на одно наше письмо. Но, обсуждения окончательного варианта проекта МУ не было! Вопреки ожиданиям, окончательный проект МУ не появился ни на сайте Роспотребнадзора РФ, ни на сайте ФБУН «НИИ дезинфектологии» – головной организации по подготовке проекта. Создается впечатление, что МУ был утвержден «наспех», в тайне, от всех заинтересованных лиц, что ставит под сомнение его легитимность. Между тем, документы Роспотребнадзора РФ, в частности, Приложение к протоколу Коллегии Роспотребнадзора РФ от 17-12-2008 года «О ходе выполнения плана по разработке (пересмотру) нормативно-методических документов в области санитарно-эпидемиологического благополучия на 2008 год», прямо требуют необходимости открытого обсуждения проектов документов и участия в их разработке специалистов всех уровней, включая практиков.

Подводя итоги оценки содержания МУ, вынужден отметить следующее:

- ряд положений МУ являются неверными и опасными для здоровья населения;
- настоящие МУ - документ, не соответствующий современным требованиям, неполный по содержанию, с большим количеством неверных по смыслу понятий и определений.

Вследствие этого считаю необходимым:

- приостановить действие указанного документа до его тщательной переработки;
- требовать, чтобы до утверждения проекты нормативных документов были опубликованы на сайте ведомства и сайтах организаций – участников их разработки, обсуждение проходило среди всех заинтересованных специалистов, а результаты этого обсуждения были размещены в открытой печати.

Кандидат биологических наук,
специалист с 50-летним стажем в области дератизации



Ю.В.Тоцигин