

ЗАМЕЧАНИЯ

к проекту санитарно-эпидемиологических правил «САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ ДЕРАТИЗАЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ», размещенному на сайте ФБУН «Научно-исследовательский институт дезинфектологии», <http://niid.ru/documents/niid/75996/>

В названии проекта и далее по тексту используется термин «дератизационные мероприятия», определение которого дано в Санитарно-эпидемиологических правилах СП 3.5.1378-03 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности». Словосочетание «дератизационные мероприятия» - пример типичной тавтологии, поскольку дератизация, как следует из определения данного Г.Г.Онищенко и Н.В.Шестопаловым в книге «Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения» (Москва, 2001) и в СП 3.5.3.1129-02 есть система организационных, санитарно-гигиенических и истребительных мероприятий, направленных на регулирование численности грызунов, осуществляется с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, создания благоприятных условий жизнедеятельности человека путем устранения и (или) уменьшения вредного воздействия грызунов на человека.

П.1.2. Настоящие санитарные правила предназначены для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в том числе осуществляющих дератизационные мероприятия, а также органов и учреждений государственного санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации.

Если эти СП не предназначены для граждан России, то, как можно гражданам предписывать какие-либо действия? См. п.2.7. Помимо граждан, есть еще временно проживающие в России подданные других стран. А могут ли они пользоваться средствами, разрешенными для быта?

К п. 2.5. Объекты, которые относятся к «имеющим особое эпидемиологическое значение» должны подлежать сплошному обследованию, а дератизация может быть проведена только по показаниям наличия там грызунов. При этом профилактические дератизационные мероприятия должны проводиться регулярно. Кратность здесь не имеет значения. Нужно стремиться к постоянному (!) выполнению требований, препятствующих проникновению и обитанию там грызунов. Критерием качества выполнения этих требований является отсутствие грызунов.

В п.3.7. и п. 3.8. Как следует из пункта 2.5 проекта к объектам «имеющим особое эпидемиологическое значение» относятся только некоторые, где показаны ежемесячные (по мнению авторов проекта) дератизационные мероприятия. Тогда зачем в этих пунктах, по отношению ко всем заселенным объектам, требовать: «систематических», «систематической дератизации», «не менее 1 раза в месяц», «...плановое осуществление истребительных

мероприятий в течение длительного времени (обычно календарный год или больше). Все эти слова и выражения надо убрать.

Многие объекты могут быть освобождены в течение двух-трех месяцев. Зачем там проводить истребительные мероприятия в течение года и более? Это, во-первых, свидетельствует об ориентации на работников с априорно низкой квалификацией, во-вторых, в случае фактического отсутствия грызунов, является попыткой введения в заблуждение заказчика услуг по дератизации и может быть приравнено к категории навязанных услуг, да еще с ведома Роспотребнадзора РФ. Все это приведет к судебным искам против вышеуказанного ведомства и исполнителей дератизационных работ.

п.3.8. Откуда взят критерий «ниже эпидемиологически значимого уровня» в объектах и прилегающей территории - 1-2% попаданий грызунов на 100 ловушко-суток.

Пусть авторы приведут ссылки на источники (!).

п.3.9. Откуда взят критерий «ниже эпидемиологически значимого уровня» в природных и антропогенных очагах - 5-10% попаданий грызунов на 100 ловушко-суток?

Пусть авторы также приведут ссылки на источники (!).

Не ясно, каково расположение полос дератизационной обработки шириной 200-500 м в пределах рекреационной зоны населенного пункта, а от этого зависит результат. Кроме того, барьерные обработки могут ничего не дать, поскольку зона парков и лесопарков значительно больше и люди могут заразиться на необработанных участках. Значительно больший эффект может быть от расчистки леса и его благоустройства. Сам по себе этот пункт требует более подробного изложения и может быть реализован в методических указаниях или руководстве, но не в санитарных правилах.

Сплошная дератизация может быть не только в виде весенних и осенних циклов (как утверждают авторы), но и зимой, а, по эпидпоказаниям, и летом. Истребительные мероприятия, проведенные в период с поздней осени и до ранней весны, во время диапаузы размножения обеспечивают низкую численность грызунов и в летний и в раннеосенний периоды. К зиме баланс рождаемости и смертности смещается в сторону последней, то есть численность убывает. Об этом свидетельствуют многочисленные источники!

п.3.10. Промежуток между учетами численности грызунов до- и после обработок продолжительностью 10-14 дней, рекомендованный авторами проекта слишком мал и будет приводить к получению заниженных оценок эффективности. 15 дней – промежуток, достаточный при обработке родентицидами острого действия, однако, совершенно недостаточен при проведении истребительных мероприятий с помощью родентицидов на основе антикоагулянтов. Известно, что сроки гибели от антикоагулянтов составляют 9-12 дней. К этому надо добавить и время для обнаружения приманки (не менее 3-х дней), привыкания ко вновь разложенной приманке, которое, согласно Читти (Chitty, 1942), составляет 3-5 дней. Таким образом, при

проведении обработок родентицидами на основе антикоагулянтов, повторные учеты можно проводить не раньше, чем через 20 дней, наше мнение – через 30 дней.

В пп.4,5 и далее используется термин «препаративная форма». Слово «препарат» - синоним выражения форма выпуска или форма применения, что не одно и то же. Словосочетание «препаративная форма» пример типичной тавтологии.

п.4 целиком – это пример полного непонимания, каким образом осуществляется производство форм выпуска родентицидов! Требования к так называемым лабораториям должны соответствовать требованиям, предъявляемым к производству дезинфекционных средств!

п.4.3. по существу является повторением п. 2.8.

п.4.4. содержит совершенную чушь. Авторам проекта следовало бы изучить п.11 из СП 3.5.1378-03. Это же касается и п.5 и 6.

пп.5.1. и 5.2. вообще не имеют смысла. Зачем эти перечисления, тем более неполные? К стати при систематических мероприятиях успешно и широко применяют не только химические, а порой исключительно физические средства, причем не только внутри помещений, но и на прилегающей территории.

п. 5.4. Что такое «контейнерные приманки»? Чем они отличаются от обычных приманок, тем, что зерно капсулировано? Это не гарантия от несанкционированного растаскивания и не снижает риски. Очевидно, что это очередной «рекламный ход» одного из авторов проекта, лоббирующего эту форму выпуска.

п.6.2. Всю жизнь, в т.ч. во времена СССР и в настоящее время, родентицидные приманки 4-ого класса опасности продавались в любых хозяйственных магазинах и многопрофильных супермаркетах. Зачем авторам понадобилось ограничивать продажи этих средств «в специализированных отделах или специализированных торговых организациях». Это же настоящее вредительство!

Этот пункт необходимо исключить!

П.8. Необходимо уточнить, кому требуются личные медицинские книжки. Согласно законодательству РФ.

Предложения по отдельным категориям объектов были направлены нами раньше.

Директор НЧНОУ «Институт пест-менеджмента»,

д.б.н.

Старший научный сотрудник

В.А.Рыльников

Е.Г.Иваницкая